

Parlamentarny Zespół ds. Obrony Demokratycznego Państwa Prawa

Raport

Państwo nie zdało egzaminu

Sprawa Amber Gold i OLT jako test kondycji państwa

pod rządami Donalda Tuska

Warszawa 2012

Spis treści

Wprowadzenie.....	3
Kalendarium.....	7
Instytucje państwa uwikłane w aferę Amber Gold i OLT.....	20
Wykaz spółek powiązanych z aferą Amber Gold i OLT.....	29
Wykaz wyroków Marcina P.	33
Osoby, które powinny złożyć wyjaśnienia w sprawie Amber Gold i OLT.....	34
Pytania bez odpowiedzi.....	37

Wprowadzenie

Raport Parlamentarnego Zespołu ds. Obrony Demokratycznego Państwa Prawa ma charakter „raportu otwarcia”.

Nie zamykamy nim problemu wyjaśnienia wszystkich aspektów afery związanej z firmami Amber Gold i OLT.

Przeciwnie, **Raport stanowi kolejny mocny argument przemawiający za koniecznością powołania sejmowej komisji śledczej w tej sprawie.**

Zdaniem członków Zespołu, **polski parlament, w imieniu obywateli, których bezpieczeństwo i zaufanie do instytucji państwa zostało podważone przez działania i zaniechania w sprawie firm Amber Gold i OLT, ma obowiązek – w ramach powierzonych mu uprawnień śledczych – uczynić wszystko, by doprowadzić do ujawnienia pełnego obrazu afery oraz wskazania winnych.**

Sejm RP, głosami większości rządowej, **nie ma prawa uchylać się od tej odpowiedzialności**, tym bardziej, że **obóz władzy działa w tym przypadku jako grupa bezpośredniego interesu**, będąc stroną w sprawie afery Amber Gold i OLT, co dobitnie ukazuje Raport.

Afera Amber Gold i OLT to nie problem pojedynczych osób w określonych instytucjach i spółkach.

Afera Amber Gold to kolejny dowód na katastrofalny stan Polski jako demokratycznego państwa prawa, pod rządami premiera Donalda Tuska.

Państwo pod rządami Donalda Tuska jest:

1. **źle zarządzane** – właściwe organy państwa po prostu nie wykonują swoich ustawowych obowiązków
2. **niezdolne do egzekwowania odpowiedzialności** – w instytucjach państwa narasta poczucie bezkarności, szczególnie, gdy ma się „parasol polityczny”

3. **lekceważące wobec prawa i procedur** – instytucje i politycy obozu władzy rządzą za pomocą siły i woli, bez oglądania się na przepisy
4. **oplecione siecią grup interesu** – w społeczeństwie narasta przekonanie, budowane kolejno ujawniającymi się aferami, że instytucje państwa są wykorzystywane do realizacji partykularnych interesów
5. **pozbawione woli realizacji dobra wspólnego** – w zamian za to realizuje potrzeby koterii polityczno-towarzyskich i wybranych biznesmenów
6. **bezsilne wobec bezprawia** – niezdolne do egzekwowania sprawiedliwości
7. **niezdolne do zapewnienia obywatelom poczucia bezpieczeństwa** – odwrotnie, naraża ich na niebezpieczeństwo w sensie czysto egzystencjalnym i w sensie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego
8. **niezdolne do zapewnienia przejrzystych reguł gry w biznesie i obrocie gospodarczym** – nie jest w stanie wyegzekwować nawet realizacji publicznych kontraktów i obowiązków podatkowych, a wobec prywatnych przedsiębiorców stosuje różne miary
9. **częstokroć opanowane przez lokalne zwarte „klastry interesu”**, które hamują rozwój ekonomiczny i społeczny, działając w imię obrony swego monopolu decyzyjnego i gospodarczego
10. **dyspozycyjne, bezwolne i bezradne**, gdy staje wobec lokalnych i ogólnopolskich interesów obozu władzy

Te „dziesięć fundamentalnych patologii państwa premiera Tuska” nie zrodziło teraz.

Degeneracja polskiego państwa, pod rządami obecnego obozu władzy, postępowała systematycznie, od początku przejścia przez niego rządów w 2007 roku. Jej dramatycznym dowodem stała się katastrofa rządowego samolotu Tu 154M pod Smoleńskiem, po której - wbrew oczywistym faktom - rządzący mówili, że „państwo zdało egzamin”.

W tym kontekście afery Amber Gold i OLT jest kolejną częścią tego samego obrazu: **upadku w Polsce standardów demokratycznego państwa prawa**. Tego rodzaju spraw nagromadziło

się w ostatnich pięciu latach tak wiele, że uzasadniało to w pełni konieczność powołania do życia naszego Zespołu.

W Raporcie przedstawiamy:

1. kalendarium ujawnionych dotychczas faktów związanych z aferą Amber Gold i OLT,
2. udział i odpowiedzialność poszczególnych instytucji państwa w tej aferze,
3. siatkę powiązań biznesowych związanych z Amber Gold i OLT
4. listę osób, które powinny w tej sprawie złożyć wyjaśnienia lub udzielić informacji
5. listę pytań, na które wciąż nie ma odpowiedzi

Afera Amber Gold i OLT to co najmniej 70 wydarzeń w przeciągu 3,5 roku.

Afera Amber Gold i OLT to ponad 20 instytucji państwa: od samorządu terytorialnego po najważniejsze instytucje centralne ze wszystkich stron trójpodziału władzy.

Afera Amber Gold i OLT to 14 spółek zarejestrowanych, w większości niezgodnie z prawem.

Afera Amber Gold i OLT to co najmniej 50 osób, które miały bezpośredni lub pośredni związek z działalnością tych firm i związanych z nimi spółek.

Pytanie podstawowe brzmi: **jak to było możliwe?**

Jak możliwe było, że tyle osób, przez tyle lat, dokonując tylu czynów, równolegle – razem lub osobno, pracując w tylu instytucjach złożyło się na tę aferę i to bezprawie?

Możliwe są dwie odpowiedzi:

Albo w państwie pod rządami Donalda Tuska nic nie działa, i afera Amber Gold i OLT jest wynikiem po prostu rozkładu państwa, który został zauważony i wykorzystany przez nieuczciwych ludzi do zrobienia nielegalnego interesu,

albo państwo pod rządami Donalda Tuska jest przeżarte korupcją i sieciami

nielegalnych interesów, a jego instytucje są bezwolnymi ich narzędziami, stąd pewne osoby mogły przez tak długi czas poruszać się po nim jak po własnym folwarku.

Obie odpowiedzi są dramatycznym opisem stanu państwa.

Dlatego nasz Raport to wezwanie do podjęcia parlamentarnego śledztwa w imię sprawiedliwości i bezpieczeństwa obywateli.

Kalendarium

27 stycznia 2009 r. – Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ zarejestrował spółkę Grupa Inwestycyjna Ex Sp. z o.o.,

27 lipca 2009 r. - Grupa Inwestycyjna Ex Sp. z o.o. zmieniła nazwę na „Amber Gold” Sp. z o.o.

21 grudnia 2009 r. - Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Oliwa otrzymała pismo od Komisji Nadzoru Finansowego (datowane na 15.12.2009 r.) zawiadamiające o możliwości popełnienia przestępstwa przez Amber Gold.

28 grudnia 2009 r. – Prokuratura Rejonowa Gdańsk Oliwa przesłała zawiadomienie KNF do Prokuratury Rejonowej Gdańsk Wrzeszcz . Prokuratura w Gdańsk Wrzeszcz otrzymała je 30 grudnia. Do sprawy został wskazany referent prokurator - Barbara Kijanko. Rozpoczęto dochodzenie sprawdzające.

4 stycznia 2010 r. - Marcin P. skierował do Ministerstwa Gospodarki wniosek o wpisanie spółki Amber Gold do rejestru domów składowych.

6 stycznia 2010 r. - Ministerstwo Gospodarki wpisało spółkę Amber Gold do rejestru domów składowych. Tego samego dnia Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz wysłała zapytanie do KRS dotyczące Amber Gold oraz pismo do Amber Gold, zawierające żądanie okazania dokumentów spółki, między innymi regulaminu stosowania lokat oraz wzorów umów.

8 stycznia 2010 roku - Referent – prokurator Barbara Kijanko zapoznała się z ofertą Amber Gold oraz materiałem na temat działalności parabankowych.

12 stycznia 2010 roku – KRS zrealizował prośbę Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz.

20 stycznia 2010 roku - Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz skierowała do Marcina P. ponaglenie nadesłania zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorstw składowych, jak również informacji na temat lokat oraz szczegółach transakcji. Tego samego dnia Marcin P.

przesłał faksem dokumenty: zaświadczenie nr 1/10 wydane 7.01.2010 przez Ministerstwo Gospodarki o wpisie Amber Gold do rejestru przedsiębiorstw składowych, regulamin domu składowego, dyspozycję zawarcia lokaty w złoto - umowę składu oraz dokumenty informujące o działalności spółki.

22 stycznia 2010 r. Prokurator Kijanko wydała postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

10 lutego 2010 roku – KNF złożyła zażalenie do Sądu Rejonowy Gdańsk Południe na postanowienie Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz o odmowie wszczęcia postępowania.

15 kwietnia 2010 roku - Sąd Gdańsk Południe podzielił zastrzeżenia KNF i uchylił decyzję prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz. Zdaniem Sądu prokurator nieprawidłowo ustaliła stan faktyczny sprawy działając na podstawie niepełnego i niezgodnego z prawdą materiału dowodowego.

11 maja 2010 roku, - Referent sprawy z prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz skierowała do Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku (sekcja do zwalczania przestępczości gospodarczej i walki z korupcją) pismo, celem wszczęcia dochodzenia w sprawie. Referent poleciła policji przesłuchać Marcina P. jako świadka.

18 maja 2010 roku – Komenda Miejska Policji w Gdańsku wszczęła dochodzenie o gromadzenie środków innych osób przez Amber Gold i możliwości popełnienia przestępstwa.

21 czerwca 2010 roku - Do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz wpłynęło pismo z KNF zawierające informacje z banku BGŻ S.A., który donosił o czynnościach pośrednictwa ubezpieczeniowego, na które Amber Gold nie ma zezwolenia. Tego samego dnia Ministerstwo Gospodarki wydało decyzję zakazującą spółce Amber Gold działalności w charakterze przedsiębiorstwa składowego.

22 czerwca 2010 roku - Ministerstwo Gospodarki wysłało zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Śródmieście o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marcina P. Tego samego dnia Ministerstwo Gospodarki wykreśliło Amber Gold z wykazu domów skladowych.

9 lipca 2010 roku – KNF skierowała do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz pismo informujące o pozbawieniu Amber Gold prawa do działania w charakterze domu skladowego.

15 lipca 2010 roku – Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Śródmieście odmówiła wszczęcia śledztwa wobec braku znamion czynu zabronionego.

27 lipca 2010 roku - Komenda Miejska Policji w Gdańsku przekazała Prokuraturze Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz akta ws. Amber Gold.

5 sierpnia 2010 roku - Komisja Nadzoru Finansowego przekazała Prokuraturze Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz potwierdzenie utrzymania w mocy decyzji Ministerstwa Gospodarki z 21 czerwca 2010 roku.

18 sierpnia 2010 roku - Po analizie materiału policyjnego Prokuratura Rejonowa Gdańsk - Wrzeszcz po raz kolejny umorzyła postępowanie w sprawie Amber Gold.

23 sierpnia 2010 roku - KNF złożyła do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz zażalenie na postanowienie z dnia 18 sierpnia 2010 r. o umorzeniu postępowania.

9 września 2010 roku – Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz przesłała do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe II Wydział Karny zażalenie KNF.

16 grudnia 2010 roku – Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe, po rozpatrzeniu zażalenia, postanowił uchylić zaskarżone postanowienie. Zdaniem sądu, prokurator pominął zalecenia sądu (z dnia 15 kwietnia 2010 r.), co rzutowało na ustalenia faktyczne. Doszło tylko do

przesłuchania Marcina P. bez weryfikacji jego twierdzeń poprzez konfrontację z umowami oraz opiniami klientów.

5 stycznia 2011 roku - Prokuratura Gdańsk-Wrzeszcz przedłużyła dochodzenie do 1 marca 2010 roku i przesłała akta sprawy do Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku.

26 stycznia 2011 roku – Policja zwróciła się do Amber Gold o dokumentację za rok 2009/2010, a do Urząd Skarbowy o zeznania podatkowe Amber Gold za rok 2010 i poprosiła o opinie w tej sprawie biegłego rewidenta. W lutym policjanci rozmawiali z rewidentem, który zapewnił, że sporządzi opinie do 30 maja 2011r. Do 15 lutego polecono przesłuchać księgowego Amber Gold pod kątem ksiąg.

7 lutego 2011 roku – Nastąpiła zmiana na stanowisku Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Wrzeszcz: Witolda Niesiołowskiego zastąpiła Marzanna Majstrowicz – dotychczasowa szefowa prokuratury rejonowej w Gdyni. Prokurator Niesiołowski został powołany na stanowisko zwolnione przez Majstrowicz.

8 lutego 2011 roku – Marcin P. został przesłuchany w charakterze świadka. Wskazał miejsce przechowywania dokumentów spółki oraz poinformował, że przekazanie oryginałów dokumentów sparaliżuje rozliczenia Amber Gold z Urzędem Skarbowym.

31 marca 2011 roku – Prokuratura przesłuchiwała biegłego powołanego w sprawie, który wskazał jakie dokumenty należało zabezpieczyć.

14 kwietnia 2011 roku - Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku poinformował prokuraturę Gdańsk-Wrzeszcz, że Amber Gold nie złożyła sprawozdania finansowego za rok 2010.

21 kwietnia 2011 roku – Komenda Miejska Policji w Gdańsku poinformowała Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz, że nie udało się przeprowadzić nakazanych czynności, gdyż

Marcin P. był na urlopie.

31 maja 2011 roku - Biegły poinformował, że czas oczekiwania na opinię wydłuży się do 31 lipca 2011 r. Prokurator referent zawiesiła postępowanie.

22 lipca 2011 roku - Prokurator referent sporządziła postanowienie o wydaniu przez Amber Gold ewidencji przychodów metali szlachetnych, umów podpisanych oraz rozwiązanych i przekazaniu ich policji.

12 sierpnia 2011 roku - Policja otrzymała informacje, że Marcin P. przekaże w/w dokumenty do 26 sierpnia 2011 roku.

Lipiec-sierpień 2011 roku - Na skutek wykupienia przez grupę kapitałową Amber Gold spółki Jet Air (100% udziałów), niemieckiej spółki Ostfriesische Lufttransport (100% udziałów) oraz YES Airways (85% udziałów) powstała marka OLT Express.

12 września 2011 roku – Policja powiadomiła Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz, że Marcin P. nie przekazał żądanych dokumentów, ale uczyni to do października 2011 r.

15 września 2011 roku – KNF poinformowała Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz, że Amber Gold dokonuje inwestycji w linię lotniczą OLT Express. Komisja podejrzewała, że pieniądze wpłacane przez klientów spółki mogą być obciążane ryzykiem w inny sposób niż udzielanie kredytów.

8 listopada 2011 roku - Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonuje rejestracji spółki OLT JETAIR CITY Sp. z o.o. (KRS nr 0000401469), której udziałowcami są: Amber Gold Sp. z o.o. posiadająca 190 000 udziałów o łącznej wartości 19 000 000 PLN oraz spółka Amber Gold Invest Sp. z o.o. posiadająca 10 000 udziałów o łącznej wartości 1 000 000 PLN. Kapitał zakładowy spółki wynosi 20 000 000 PLN. Prezesem i jedynym członkiem zarządu spółki jest Marcin P. upoważniony do jej samodzielnego reprezentowania.

15 listopada 2011 roku - Przedstawiciel AG przekazał policji wzory umów za rok

2009/2010, informacje o obrotach i saldach bankowych oraz depozytach.

18 listopada 2011 roku - Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS wpisał do rejestru (KRS nr 0000337157) Amber Gold Sp. z o.o. jako udziałowca spółki Yes Airways Sp. z o.o. posiadającego 28 050 udziałów o łącznej wysokości 1 402 500 PLN. Drugim udziałowcem spółki jest w tym momencie Jacek Łyczba posiadający 20 400 udziałów o łącznej wartości 1 020 000 PLN.

28 listopada 2011 roku – Do Prokuratora Generalnego dotarło pismo od KNF kwestionujące zasadność zawieszenia śledztwa w sprawie Amber Gold oraz wcześniejsze decyzje prokuratora referenta. Dokument trafił do Piotra Wesołowskiego (byłego szefa gdańskiej Prokuratury Apelacyjnej), który obecnie jest wicedyrektorem Biura Prokuratora Generalnego. Z niewiadomych powodów notatka nie została przekazana adresatowi, czyli Prokuratorowi Generalnemu.

6 grudnia 2011 roku – Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu do rejestru (KRS nr 0000104963) spółki pod nazwą OLT Jet Air Poland w miejsce Jet Air Sp. z o.o. Jako prezes zarządu spółki OLT Jet Air Poland wpisany został Marcin P., jako wiceprezes Krzysztof Wicherek, jako członek zarządu Zbigniew Roman Młotkowski, jako członek zarządu Michał Swoboda. Do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem z wyjątkiem prezesa zarządu i wiceprezesa zarządu, którzy upoważnieni byli do składania oświadczeń w imieniu spółki samodzielnie. Kapitał zakładowy spółki został podwyższony z kwoty 750 000 PLN do wysokości 10 000 000 PLN. W rejestrze wpisano, że Amber Gold Sp. z o.o. posiada 150 500 udziałów o łącznej wysokości 7 525 000 PLN. Pozostałymi udziałowcami byli: Tomira Wicherek posiadająca 24 750 udziałów o łącznej wysokości 1 237 500 PLN oraz Krzysztof Wicherek posiadający 24 750 udziałów o łącznej wysokości 1 237 500 PLN.

07 grudnia 2011 roku – Wskazane wyżej pismo KNF zostało przekazane zastępcy prokuratora apelacyjnego w Gdańsku, a za jej pośrednictwem również do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku oraz Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz. Prokurator Rejonowa

z Wrzeszcza potwierdziła zasadność decyzji prokurator prowadzącej sprawę Amber Gold. Przeciwnego zdania był Prokurator Okręgowy, który zakwestionował słusność zawieszenia postępowania.

13 grudnia 2011 roku - Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu do rejestru (KRS nr 0000337157) spółki pod nazwą OLT JETAIR CITY Sp. z o.o. w miejsce spółki Yes Airways. Sąd wpisał też podwyższenie kapitału zakładowego spółki z kwoty 2 550 000 PLN do kwoty 14 400 000 PLN, wraz z informacją, że w kapitale zakładowym spółki OLT JETAIR CITY Sp. z o.o. spółka Amber Gold posiadała 245 050 udziałów o łącznej wysokości 12 252 500 PLN, natomiast Jacek Łyczba posiadał 40 400 udziałów o łącznej wysokości 2 020 000 PLN. Prezesem zarządu spółki i jedynym jego członkiem pozostał Jacek Łyczba uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki.

21 grudnia 2011 roku – Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu do rejestru (KRS nr 0000337157) zmiany firmy spółki OLT JETAIR CITY Sp. z o.o. na OLT Express Poland Sp. z o.o.

30 grudnia 2011 roku - Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonuje zmiany w rejestrze (KRS nr 0000401469) poprzez wpisanie w miejsce firmy OLT JETAIR Sp. z o.o. firmy OLT Express Sp. z o.o.

5 stycznia 2012 roku - naczelnik Wydziału Nadzoru Prokuratury Okręgowej w Gdańsku przekazał Prokuraturze Apelacyjnej w Gdańsku kopię odpowiedzi udzielonej przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego Andrzejowi Jakubiakowi, na pismo z 24 listopada 2011 r. Naczelnik WNPO w Gdańsku ocenił, że zawieszenie śledztwa w sprawie Amber Gold było bezpodstawne. Jednocześnie powiadamiał Prokuraturę Apelacyjną o podjęciu decyzji objęcia sprawy Amber Gold nadzorem Prokuratury Okręgowej.

7 lutego 2012 roku – Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał zmian w rejestrze (KRS nr 0000104963) poprzez wpisanie w miejsce OLT Jet Air Poland firmy OLT Express Regional Sp. z o.o., jako prezes zarządu której wpisany zostaje Andrzej Dąbrowski, jako wiceprezes zarządu Michał Swoboda, natomiast wykreśleni z rejestru zostają Marcin P., Krzysztof Wicherek oraz Zbigniew Roman Młodkowski. Kapitał

zakładowy spółki został podniesiony z 10 000 000 PLN do 30 000 000 PLN. Po tym wpisie jako jedyny udziałowiec spółki OLT Express Regional wpisana została spółka Amber Gold sp. z o.o. posiadająca 620 000 udziałów o łącznej wartości 31 000 000 PLN.

15 lutego 2012 roku – Wystartowała kampania reklamowa OLT Express pod hasłem „Nowe Polskie Linie Lotnicze”. Ogłoszenia ukazywały się m.in. w „Gazecie Wyborczej”, „Rzeczpospolitej”, tygodniku „Polityka”, telewizji TVN.

28 lutego 2012 roku - ULC dokonało zmiany nazwy firmy koncesjonariusza z „Jet Air” Sp. z o.o. na „OLT Jet Air Poland” Sp. z o.o. Decyzję podpisał p.o. prezesa ULC Tomasz Kądziołka

29 lutego 2012 roku - Polskie Linie Lotnicze LOT skierowały do OLT Express pismo, w którym tym PLL LOT S.A. domagał się zaniechania bezprawnych działań polegających m.in. na: prowadzeniu nieuczciwej reklamy i naruszeniu autorskich praw majątkowych do utworu reklamowego.

14 marca 2012 roku - ULC dokonuje zmiany nazwy firmy koncesjonariusza z „OLT Jet Air Poland” Sp. z o.o. na „OLT Express Regional” Sp. z o.o. Decyzję z upoważnienia Prezesa ULC podpisał wiceprezes ds. Transportu Lotniczego Zbigniew Mączka.

Przełom marca i kwietnia 2012 roku - ABW podjęła czynności analityczno-ustalenkowe związane z pojawianiem się nowej linii lotniczej OLT Express.

1 kwietnia 2012 roku - linie OLT Express zainaugurowały działalność lotem na trasie Warszawa – Gdańsk

2 kwietnia 2012 roku - PLL LOT S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa wobec OLT Express o zaniechanie dotychczasowej kampanii reklamowej.

4 kwietnia 2012 roku – Do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz dotarło pismo z Prokuratury Okręgowej w Gdańsku kwestionujące zasadność zawieszenia dochodzenia w sprawie Amber Gold. Tego samego dnia dochodzenie zastało podjęte.

17 kwietnia 2012 roku - Do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz wpłynęło pismo z KNF zawiadamiające o nie złożeniu przez Amber Gold sprawozdania finansowego za rok 2010.

30 kwietnia 2012 roku - Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił wniosek PLL LOT i zakazał OLT Express, na czas trwania procesu, rozpowszechniania spornych reklam.

8 maja 2012 roku – Funkcjonariusze ABW zainicjowali spotkanie z prezesem BGŻ.

10 maja 2012 roku - Przedstawiciele BGŻ zasugerowali konieczność kolejnego spotkania z funkcjonariuszami Agencji, aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości wskazane przez Agencję.

12 maja 2012 roku - Funkcjonariusze ABW ponownie udali się do BGŻ.

15 maja 2012 roku - BGŻ złożył oficjalne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, które osobiście odebrał z jego siedziby funkcjonariusz ABW.

16 maja 2012 roku - ABW skontaktowała się z Prokuraturą Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz w celu potwierdzenia, czy prowadzone jest postępowanie dotyczące spółki Amber Gold oraz przesłania zawiadomienia złożonego przez bank BGŻ.

18 maja 2012 roku - Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz poinformowała ABW, że od dwóch lat prowadzi dochodzenie w sprawie Amber Gold.

19 maja 2012 roku - ABW otrzymała doniesienie od BGŻ S.A wskazujące, że zarząd Amber Gold może być zamieszany w pranie brudnych pieniędzy.

24 maja 2012 roku – Do Kancelarii Premiera wpłynęła notatka ABW informująca o działaniach Agencji ws. Amber Gold. Premier Donald Tusk poznał jej treść.

8 czerwca 2012 roku - Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego powiadomił Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz o braku deklaracji podatkowej Amber Gold za rok 2009 oraz o wszczęciu w tej sprawie osobnego dochodzenia.

14 czerwca 2012 roku - do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz z gdańskiego ABW trafił materiał dowodowy wskazujący, że Amber Gold może być „piramidą finansowa”, co ostatecznie spowodowało wszczęcie śledztwa przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku w tej sprawie.

29 czerwca 2012 roku - włączono sprawę badaną przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz do śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku.

2 lipca 2012 roku - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego rozpoczęła, zlecone jej przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku, śledztwo w sprawie wprowadzenia w błąd klientów firmy Amber Gold co do zabezpieczenia ich lokat zakupem złota oraz podejrzenia prania brudnych pieniędzy .

6 sierpnia 2012 roku - Ministerstwo Sprawiedliwości złożyło do Prokuratora Okręgowego w Gdańsku zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez jednego z kuratorów sądowych, polegającego na podaniu niezgodnych z prawdą informacji na temat wykonania przez skazanego Marcina P. obowiązku naprawienia szkody, co stanowi poświadczenie przez funkcjonariusza publicznego nieprawdy.

13 sierpnia 2012 roku – Zarząd Amber Gold podjął decyzję o likwidacji spółki Amber Gold i zamknięciu jej oddziałów, a także o wypowiedzeniu wszystkim klientom przedsiębiorstwa obowiązujących umów depozytów towarowych.

Do 17 września 2012 roku - Do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku wpłynęło łącznie 6869 zawiadomień od osób, które podejrzewają, że w związku z zawarciem umów o lokaty terminowe z firmą Amber Gold Sp. z o.o. popełniono na ich szkodę przestępstwo doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie przekraczającej 335 milionów złotych. Dane te są wstępnymi danymi i nie należy traktować ich ściśle zarówno w zakresie faktycznej ilości osób pokrzywdzonych, jak i wysokości poniesionej przez nich szkody.

<http://prokuratura.gda.pl/index.php?cat=2&id=352>

OLT EXPRESS

Linie lotnicze OLT Express powstały w 2011 (lipiec, sierpień) na skutek wykupienia przez grupę kapitałową Amber Gold spółki Jet Air (100% udziałów), niemieckiej spółki Ostfriesische Lufttransport (100% udziałów) oraz YES Airways (85% udziałów). Premierowy lot linii OLT odbył się 1 kwietnia 2012 roku na trasie Warszawa – Gdańsk. Ich działalność na rynku była możliwa dzięki koncesjom, którymi dysponowały dwie przejęte przez grupę Amber Gold firmy: Jet Air oraz YES Airways. Pierwsza dotyczyła zgody na wykonywanie lotów w regularnym ruchu pasażerskim, druga pozwalała na realizację transportu czarterowego. Należy zauważyć, że koncesja Jet Air – po przekształceniach właścicielskich OLT Express Regional sp. z o.o. – zezwalała na wykonywanie lotów niedużymi samolotami zabierającymi na pokład nie więcej niż 50 pasażerów (Bae32 oraz ATR 42).

Tymczasem OLT Express Regional wykorzystywał w swojej działalności przede wszystkim duże samoloty (ATR 72) mieszczące maksymalnie od 72 do 74 pasażerów (ATR 72-500). Z informacji uzyskanych od przedstawicieli Urzędu Lotnictwa Cywilnego wynika, że uprawnienie do wykorzystywania samolotów typu ATR-72 koncesjonariusz uzyskał dopiero w wyniku dwukrotnie dokonanego rozszerzenia certyfikatu - w dniach: 10 i 19 lipca 2012 roku.

Istnieje zatem uzasadniona wątpliwość, czy spółka korzystała z samolotów ATR-72 dopiero od dnia 10 lipca 2012 roku, czy też wykorzystywała je wcześniej, przewożąc tysiące pasażerów z przekroczeniem posiadanych uprawnień, a tym samym w sposób niezgodny z prawem.

Rozważając problem zmiany podmiotu koncesji, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 164 ust. 1 ustawy prawo lotnicze: koncesji na podjęcie i wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie przewozu lotniczego udziela Prezes Urzędu zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1008/2008/WE. W myśl art. 3 ust. 2 tego rozporządzenia, właściwy organ wydający koncesję nie przyznaje koncesji i nie utrzymuje ich ważności, w przypadku gdy jakiegokolwiek z wymagań niniejszego rozdziału (rozdział II) nie jest spełnione, a zgodnie art. 8 ust. 1: koncesja zachowuje ważność tak długo, jak długo wspólnotowy przewoźnik lotniczy spełnia

wymagania rozdziału II. Tymczasem w art. 7 (rozdział II) mowa jest o tzw. „dobrej reputacji”. Zgodnie przepisem ust. 1 art. 7: w przypadku, gdy do celów przyznania koncesji wymagane jest potwierdzenie, że osoby, które będą stale i rzeczywiście kierowały działalnością przedsiębiorstwa, mają dobrą reputację lub, że nie ogłosiły upadłości, właściwy organ wydający koncesję przyjmuje jako wystarczający dowód wobec obywateli członkowskich, przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnienie tych wymogów, wydanych przez właściwe organy w państwie członkowskim, w którym dane osoby mają swoje stałe miejsce pobytu. Przepis ten znajduje swoje odzwierciedlenie w ustawie prawo lotnicze, której art. 166 ust. 3 pkt 4 jako jeden z wymaganych załączników wniosku o koncesję określa: dokumenty potwierdzające spełnianie przez osoby stale i faktycznie kierujące działalnością przedsiębiorstwa wymogu, o którym mowa w art. 7 rozporządzenia nr 1008/2008/WE, aktualne na dzień złożenia wniosku o koncesję i wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem.

Na portalu internetowym ULC, zamieszczono następującą informację: „W kontekście OLT Express koncesja została przyznana następującym przewoźnikom: 31 października 2005 r. spółce Jet Air sp. z o.o. (w lutym 2012 r. w koncesji została zmieniona firma spółki na OLT Express Regional sp. z o.o.) oraz 29 kwietnia 2011 r. spółce Yes Airways sp. z o.o. (w styczniu 2012 r. w koncesji została zmieniona firma spółki na OLT Express Poland sp. z o.o.).”

http://www.ulc.gov.pl/index.php?option=com_content&task=view&id=1754&Itemid=1

W opisanym wyżej kontekście prawnym, a także w świetle przedstawionych wyżej informacji ze strony www.ulc.gov.pl, niezwykle istotne jest, że według danych z Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 06.12.2011 do tego rejestru wpisana została spółka „OLT Jet Air”, której prezesem był Marcin Plichta, wcześniej wielokrotnie skazany za przestępstwa finansowe.

Ponad to opinia publiczna nie została poinformowana o tym, na jakiej podstawie i czy w ogóle, ULC wystawił dużym samolotom z floty OLT Express Regional certyfikaty techniczne. Media opisywały również kontrowersje związane z członkami załóg maszyn należących do spółki, którzy nie dysponowali stosownymi identyfikatorami upoważniającymi

do przebywania w newralgicznych obszarach lotnisk. Z informacji uzyskanych z MSW wynika, że kontrola załóg na polskich lotniskach jest wykonywana przez SOL, czyli służbę podlegającą zarządzającemu lotniskiem. Straż Graniczna wykonywała w czasie działalności OLT kontrole załóg jedynie w Warszawie. MSW zapewnia, że wejście personelu latającego OLT do strefy zastrzeżonej odbywało się na podstawie kart identyfikacyjnych członków załóg przewoźników wspólnotowych.

Działalność silnie konkurencyjnej dla LOT linii lotniczej, czyli OLT Express spowodowała dla LOT określone skutki - z pewnością przyczyniła się do spadku wartości marki z poziomu 220-240 mln PLN w roku ubiegłym, do 160-180 mln PLN w roku obecnym. Szacowana strata finansowa, wynikająca z walki cenowej z OLT Express w okresie kwiecień-lipiec sięgnęła ok. 6-10 mln PLN miesięcznie. Łącznie strata ta wyniosła ok. 30 mln PLN. Ponadto utrata opłaty transakcyjnej na platformie internetowej LOT.com na połączeniach krajowych szacowana jest na ok. 3 mln PLN. Do rachunku strat poniesionych przez narodowego przewoźnika należy doliczyć koszty dodatkowej kampanii reklamowej, którą musiał on przeprowadzić, by bronić swej pozycji na rynku. Wyniosły one około 1 mln PLN. W sumie działalność OLT Express spowodowała po stronie PLL LOT S.A. powstanie kosztów szacowanych na kwotę 34 mln PLN. Pojawienie się OLT Express poważnie osłabiło możliwości negocjacyjne PLL LOT, które w tym czasie prowadził rozmowy prywatyzacyjne z tureckimi liniami lotniczymi Turkish Airlines. Najprawdopodobniej agresywna ekspansja OLT Express i związane z tym zachwianie pozycji rynkowej PLL LOT sprawiły, że rozmowy te zostały zerwane w maju b.r.

Instytucje państwa

NARODOWY BANK POLSKI

Kupowane za pieniądze klientów Amber Gold złoto spółka Marcina P. posiadała nielegalnie. Zarówno P. jak i żadna z jego spółek nigdy nie posiadali obowiązkowego zezwolenia prezesa Narodowego Banku Polskiego na obrót złotem. Mimo to spółki Marcina P. bez problemu działały przez trzy lata. Za handel bez zezwolenia grozi kara grzywny oraz kara pozbawienia wolności. Takie zezwolenie i wpis do rejestru działalności kantorowej musi mieć każdy przedsiębiorca w Polsce, chcący kupować lub sprzedawać tzw. złoto dewizowe. Sztabki w czystej postaci (999,9) jakie według wielokrotnych zapewnień prezesa P. spółka Amber Gold nabywała w celu lokowania pieniędzy klientów, bez względu na gramaturę stanowią złoto dewizowe. Odrębną kwestią pozostaje pytanie o dopełnienie obowiązków przez banki prywatne w zakresie informowania o znacznych obrotach pieniężnych.

URZĄD LOTNICTWA CYWILNEGO

Do jesieni 2011 r. prezes ULC był wybierany na pięcioletnią kadencję. Rok temu kadencyjność szefa urzędu została zniesiona. Według nowego prawa Prezes Rady Ministrów może dziś na zasadzie uznaniowości w każdej chwili odwołać szefa ULC i powołać na jego miejsce inną osobę. O zniesienie kadencyjności zabiegał rząd, który odpowiedni zapis umieścił w projekcie nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze. Nowelizacja weszła w życie dokładnie **18 września 2011 r.** Nad projektem pracowała zaś Sejmowa Komisja Infrastruktury kierowana przez posła PO Zbigniewa Rynasiewicza. W lutym 2012 r. na stronie internetowej Ministerstwa Transportu opublikowano informację, że Prezes Rady Ministrów Donald Tusk(...) na wniosek ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej Sławomira Nowaka odwołał z dniem 17 lutego 2012 roku pana Grzegorza Kruszyńskiego ze stanowiska prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Premier powierzył pełnienie obowiązków prezesa, do czasu powołania nowego szefa Urzędu dotychczasowemu wiceprezesowi ULC Tomaszowi Kądziołce. Właśnie podpis nowego p.o. prezesa Urzędu widnieje pod aktualizacjami koncesji, którymi posługiwała się OLT Ekspres Regional.

KANCELARIA PREMIERA

24 maja 2012 do kancelarii premiera wpłynęła notatka ABW informująca o działaniach Agencji ws. Amber Gold. Premier Donald Tusk poznał jej treść. Opinia publiczna dowiedziała się o istnieniu notatki po interpelacji posła PiS Przemysława Wiplera. Rzecznik rządu zawarł tę informację w odpowiedzi na pytanie wskazanego parlamentarzysty. Notatka ABW została również skierowana do prezydenta, ministrów: finansów, spraw wewnętrznych, transportu oraz szefa Komisji Nadzoru Finansowego. Pismo ABW dotyczyło działalności spółki - zawierało informację m.in. o podejrzeniu prowadzenia przez Amber Gold działalności opartej o mechanizm tzw. piramidy finansowej oraz o wyprowadzeniu środków finansowych od klientów tej spółki na działalność grupy OLT Express, a także planowanego skierowania zawiadomienia w tej sprawie do prokuratury. W publicznych wystąpieniach poprzedzających ujawnienie istnienia notatki ABW szef rządu zaprzeczał, by służby specjalne powiadamiały go o zagrożeniu płynącym z działalności Amber Gold. Na konferencji prasowej w dniu 14 sierpnia 2012 roku Donald Tusk stwierdził, iż informacje przekazane mu przez służby specjalne nie wykraczały poza doniesienia medialne na temat Amber Gold. Dziennikarze tygodnika Wprost ujawnili, że syn premiera - Michał Tusk od marca 2012 roku był związany umową na czas nieokreślony ze spółką OLT Express. Michał Tusk przyznał także, że odbył dwie rozmowy z ojcem na temat swojej pracy dla OLT Express i Marcina P.

MINISTERSTWO GOSPODARKI

4 stycznia 2010 W Ministerstwie Gospodarki. Marcin P. złożył wniosek o wpis spółki Amber Gold do rejestru domów składowych. Przesłał oświadczenie, że znane są mu warunki prowadzenia działalności i że je spełnia, chociaż był wielokrotnie karany za przestępstwa gospodarcze (ustawa nie dopuszczała możliwości prowadzenia domu składowego przez osobę prawomocnie skazaną). Ministerstwo Gospodarki rozpatrzyło wniosek Marcina P. w szybkim tempie. Po 48 godz. spółka Amber Gold została wpisana do rejestru. Po ponad sześciu miesiącach MG wydało decyzję zakazującą firmie Marcina P. prowadzenia działalności składowej. Mimo to Amber Gold bez żadnych konsekwencji kontynuowało swą dotychczasową aktywność gospodarczą. W tym kontekście znamienne jest, że dziewięć miesięcy później resort gospodarki doprowadził do zniesienia przez Sejm prawa regulującego funkcjonowanie domów składowych motywując to faktem, że: „W ciągu dziesięciu lat

funkcjonowania rejestru przedsiębiorstw składowych w Ministerstwie Gospodarki dokonano wpisu tylko jednego podmiotu, który figurował w nim niespełna pół roku.” Zdaniem Ministerstwa Gospodarki oznaczało to, że: „przedsiębiorcy nie są zainteresowani prowadzeniem tego rodzaju działalności regulowanej, co powoduje brak potrzeby dalszego obowiązywania regulacji odnoszącej się do funkcjonowania domów składowych”. Tym samym zderegulowano działalność składową. W związku z tym Amber Gold mógł ją prowadzić bez kontroli ze strony Ministerstwa.

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Zaniechanie Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku podczas dochodzeń w sprawie Amber Gold zostały szczegółowo ujęte w Kalendarium. Działania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wobec spółki Marcina P. opisuje notatka przedstawiona opinii publicznej przez rzecznika prasowego Agencji: (...) Na przełomie marca i kwietnia 2012 roku ABW podjęła czynności analityczno - ustaleniuowe związane z pojawianiem się nowej linii lotniczej OLT Express. Wynika to z ustawy, która nakłada obowiązek sprawdzenia firm m.in. wchodzących w skład sektora linii lotniczych. Wtedy okazało się, że właścicielem linii jest spółka Amber Gold. Od tego momentu funkcjonariusze z własnej inicjatywy rozpoczęli wnikliwe sprawdzanie spółki. Jeszcze w kwietniu funkcjonariusze ustalają, że Amber Gold w swojej ofercie mówi o Banku Gospodarki Żywnościowej. Na podstawie tej wiedzy funkcjonariusze ABW na początku maja (08 maja br.) inicjują spotkanie z prezesem BGŻ. Podczas rozmowy wychodzi na jaw, że przedstawiciele Banku Gospodarki Żywnościowej nie byli do końca zorientowani co do ilości przechowywanego złota w jego siedzibie. Agencja jasno wskazuje, że mogło dojść do popełnienia przestępstwa. Przedstawiciele BGŻ sugerują spotkanie z funkcjonariuszami Agencji w dniu 10 maja br., aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości wskazane przez ABW. Dwa dni później funkcjonariusze ABW ponownie udają się do Banku Gospodarki Żywnościowej, gdzie okazuje się, że mógł paść ofiarą przestępstwa. Po rozmowach 15 maja br. bank składa oficjalne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, które osobiście odbiera z jego siedziby funkcjonariusz ABW. W dniu 16 maja br. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego kontaktuje się z Prokuraturą Rejonową Gdańsk Wrzeszcz w celu potwierdzenia, czy prowadzone jest postępowanie dotyczące spółki Amber Gold oraz przesłania złożonego zawiadomienia przez bank. Prokuratura Rejonowa nie potwierdza telefonicznie informacji i żąda przesłania oficjalnego pisma. Jeszcze tego samego

dnia takie pismo zostaje skierowane do prokuratury. Dwa dni później, tj. 18 maja br., Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego otrzymuje informację zwrotną, że Prokuratura Rejonowa Gdańsk Wrzeszcz od 18 maja 2010 r. prowadzi postępowanie dotyczące naruszania prawa bankowego przez spółkę Amber Gold. W wyniku dalszych intensywnych czynności tj. szeregu sprawdzeń, ustaleń oraz zawiadomienia BGŻ okazuje się, że zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa poprzez stworzenie tzw. „piramidy finansowej”. W tej formie całość zebranych informacji w dniu 14 czerwca br. trafia do Prokuratury Rejonowej Gdańsk Wrzeszcz, gdzie ostatecznie skutkuje to wszczęciem śledztwa przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku. Z uwagi na przedstawione powyżej fakty wskazywanie, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego nic nie zrobiła lub podjęła z opóźnieniem czynności związane z zawiadomieniem otrzymanym od BGŻ, jest nieprawdą i kwestionuje zaangażowanie w dążeniu funkcjonariuszy ABW do rzetelnego wyjaśnienia tej sprawy. Oceniając nasze działania należy pamiętać, że to właśnie nasza Agencja jako pierwsza weszła w posiadanie informacji dotyczącej BGŻ i z własnej inicjatywy rozpoczęła całą procedurę skutecznego wyjaśniania nieprawidłowości w spółce Amber Gold. Jednocześnie informujemy, że do maja br. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie była poinformowana przez Komisję Nadzoru Finansowego, Prokuraturę oraz Policję o prowadzonych przez te instytucje czynnościach wobec Amber Gold. **Rzecznik Prasowy ABW Maciej Karczyński** Warszawa, 30.08.2012 r.

http://www.abw.gov.pl/portal/pl/8/860/Oswiadczenie_ABW_dotyczace_nieprawdziwych_informacji_o_zlozeniu_przez_BGZ_zawiad.html.

Należy zauważyć, że w połowie września 2011 r. Komisja Nadzoru Finansowego oficjalnie informowała organy ścigania, że Amber Gold dokonuje inwestycji w linie lotnicze OLT obciążając tym samym pieniądze swoich klientów dodatkowym ryzykiem. Z chronologii przedstawionej w cytowanym powyżej oświadczeniu wynika, że ABW nie zareagowała na te ostrzeżenia KNF oraz na wcześniejsze zamieszczane przez Komisję na swojej stronie internetowej.

MINISTERSTWO FINANSÓW

- **Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii, Generalny Inspektor Informacji Finansowej.** To stanowisko od 2008 roku piastuje Andrzej Parafianowicz. Zarządzeniem ministra finansów z dnia 4 lipca 2012 roku nadzoruje on m.in. dyrektorów urzędów kontroli skarbowej, dyrektorów izb skarbowych, naczelników urzędów skarbowych.

http://www.mf.gov.pl/files/bip/podzial_kompetencji/2012/zarzadzenie_nr_29_ministra_finansow.pdf

III Urząd Skarbowy w Gdańsku - Grupa Inwestycyjna Ex (działająca później jako Amber Gold), została zarejestrowana w III Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w marcu 2009 r. Spółka nie złożyła deklaracji podatkowej VAT-7 za marzec 2009 r. i w związku z tym wysłano wezwanie do jej złożenia. Wezwanie wróciło do Urzędu Skarbowego, ponieważ adresat, czyli Grupa Inwestycyjne EX nie podjęła przesyłki. Mimo braku deklaracji VAT za kolejne miesiące III US w Gdańsku nie kierował do Grupy kolejnych wezwań. O tej sytuacji nie powiadomiono również komórki karno-skarbowej. Spółka nie złożyła do końca marca 2010 roku deklaracji podatkowej CIT za rok 2009, a przez 10 miesięcy jej działalności w tymże roku US nie pobierał od niej zaliczek na poczet podatku CIT. Spółka Amber Gold została zarejestrowana 27 stycznia 2009. Dopiero w listopadzie 2010 roku III Urząd Skarbowy wezwał ją do złożenia deklaracji VAT-7 za okres od maja 2009 r. W wyniku tego wezwania spółka złożyła część deklaracji i dokonała wpłaty jedynie za okres 2 miesięcy tytułem zaległości VAT. W kwietniu 2010 roku AG zmieniła siedzibę. Wówczas zaczęła podlegać I Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku, mimo to pozostała podatnikiem podatku VAT w III US. Także nowy urząd skarbowy nie egzekwował od spółki wywiązywania się z obowiązków podatkowych – nie złożyła deklaracji podatkowych za 2010 i 2011 rok. W marcu 2011 r. I Urząd Skarbowy w Gdańsku otrzymał wniosek Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz o przekazanie informacji o wysokości osiągniętych dochodów i deklaracji spółki Amber Gold. W kwietniu 2011 r. US wysłał odpowiedź do prokuratury z informacją, że firma Amber Gold nie złożyła deklaracji CIT za rok 2010. Wezwanie do złożenia deklaracji podatku CIT za rok 2010 I Urząd Skarbowy wysłał spółce dopiero 24 października 2011 r.

Władze Izby Skarbowej w Gdańsku i Urzędu Kontroli Skarbowej, które sprawowały funkcje kontrolne nad I i III US w Gdańsku

Po nagłośnieniu afery Amber Gold stanowiska stracili jedynie:

1. Tomasz Rzewuski, naczelnik III Urzędu Skarbowego w Gdańsku
2. Maria Liszniańska, ze stanowiska Wicedyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku

<http://www.is.gdansk.pl/>

Doszło zatem do wyciągnięcia konsekwencji wyłącznie „na dole”. Nic nie wiadomo, aby jakkolwiek odpowiedzialność ponieśli urzędnicy nadzorujący tych dyrektorów w Ministerstwie Finansów. Tymczasem nie ma wątpliwości, że wspomniana odpowiedzialność powinna być w układzie pionowym, jaki występuje w administracji rządowej, gdzie na czele resortu finansów (na szczycie hierarchii nadzorczej) stoi minister finansów, któremu podlegają kolejne szczeble administracji.

URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Uznał reklamy dotyczące lokat w Amber Gold za uczciwe.

SĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Minister sprawiedliwości zainteresował się pracą prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku dopiero po ujawnieniu afery Amber Gold a w szczególności po opublikowaniu nagrania oraz stenogramu nagrania w „Gazecie Polskiej Codziennie”. Sprawa dotyczy rozmowy rzekomego doradcy ministra Tomasza Arabskiego, szefa Kancelarii premiera z Ryszardem Milewskim, prezesem Sądu Okręgowego w Gdańsku. Podczas rozmowy m.in. jest ustalany termin posiedzenia sądu w.s zażalenia na areszt Marcina P.

<http://niezalezna.pl/32811-sensacyjne-nagrania-ws-amber-gold>

Warto zauważyć, że sygnały o kontrowersjach związanych z pracą prezesa Ryszarda Milewskiego pojawiły się w przestrzeni publicznej jeszcze przed wybuchem afery Amber Gold.

(...)28 stycznia prezydent Sopotu Jacek Karnowski stawiał się w prokuraturze. Usłyszał zarzuty korupcyjne i został zatrzymany. Następnego dnia w wyniku decyzji sądu wyszedł na wolność. Podejrzewany o korumpowanie Jacka Karnowskiego diler aut zjawił się w domu Ryszarda Milewskiego, wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu, gdy zaczęto decydować o areszcie prezydenta miasta. (...)

<http://www.rp.pl/artukul/276266.html?print=tak&p=0>

6 sierpnia 2012 roku Ministerstwo Sprawiedliwości złożyło do Prokuratora Okręgowego w Gdańsku zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez jednego z kuratorów sądowych, polegającego na podaniu niezgodnych z prawdą informacji na temat wykonania przez skazanego Marcina P. obowiązku naprawienia szkody, co stanowi poświadczenie przez funkcjonariusza publicznego nieprawdy.

21 sierpnia 2012 r. Ryszard Milewski, Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku złożył do zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego w Gdańsku wniosek o podjęcie czynności dyscyplinarnych w stosunku do jednego z sędziów Sądu Rejonowego w Malborku. Jest to efekt przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w którym ustalono rażącą przewlekłość postępowania wykonawczego w sprawie skazanego Marcina P. (II K455/05)

<http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,4215,informacja-ws-wniosku-prezesa-sadu-okregowego-w.html>

22 sierpnia 2012 br. Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku zwrócił się do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Kuratorów Zawodowych z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec dwóch kuratorów sądowych, w których pracy stwierdzono rażące uchybienia w zakresie dozoru skazanego Marcina P. w okresie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

(<http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,4219,informacja-ws-wniosku-prezesa-sadu-okregowego-w.html>)

6 września br Minister Sprawiedliwości zarządził przeprowadzenie lustracji działalności nadzorczej Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku. Lustrację prowadzą sędziowie wizytatorzy Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

<http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,4253,minister-sprawiedliwosci-zarzadzil-lustracje.html>

13 września br. Po publikacji nagrania rozmowy rzekomego urzędnika premiera z Ryszardem Milewskim, prezesem Sądu Okręgowego w Gdańsku i zamieszczeniu stenogramu tej rozmowy w „GPC” Minister Sprawiedliwości wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o opinię w związku z zamiarem odwołania sędziego Ryszarda Milewskiego z funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku.

<http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,4270,decyzje-ministra-sprawiedliwosci-po-prowokacji.html>

VII Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ – rejestrował spółki Marcina P. oraz wpisywał go w ich władzach mimo, że Marcin P., jako osoba karana, nie mógł zasiadać w organach spółki.

III Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Słupsku

– Marcin P. w więzieniu przebywał trzy razy :w roku 2006, 2007 i 2009. Skazany za wyłudzenie kredytów powinien zacząć odbywać karę we wrześniu 2008 roku. Pozbawiony wolności został jednak dopiero w lutym 2009 roku (w styczniu założył spółkę Amber Gold) Po dwóch miesiącach spędzonych w więzieniu, został przeniesiony do ośrodka doskonalenia kadr służby więziennej „Posejdon” i tu odbywał karę pozbawienia wolności. Już w czerwcu 2012 roku, czyli po odsiedzeniu zaledwie kilku miesięcy z dwuletniego wyroku, Sąd Okręgowy w Słupsku udzielił Marcinowi P. przerwy w odbywaniu kary. Wkrótce przerwa została przedłużona z powodów rodzinnych, gdy spłonął dom teściowej szefa Amber Gold, a w końcu uchylona, gdy Marcin P. miał udowodnić, że spłacił wszystkie należności. W rzeczywistości nigdy tego nie uczynił.

PROKURATURA

Chronologia działań prokuratury wobec Amber Gold została szczegółowa przedstawiona w Kalendarium. Wynika z niego wyraźnie, iż Prokuratura Rejonowa Gdańsk Wrzeszcz przez niemal cały czas działalności spółki Amber Gold konsekwentnie lekceważyła zawiadomienia składane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Wyznaczona do sprawy prokurator referent nie zebrała informacji firmy Marcina P. po pierwszym zawiadomieniu KNF. Do dnia sporządzenia tego raportu do śledczych nie trafiła opinii biegłych dotycząca funkcjonowania AG. Nawet po interwencji Komisji u Prokuratora Generalnego Prokuratura Rejonowa Gdańsk Wrzeszcz nie została objęta nadzorem służbowym przez gdańską Prokuratorę Okręgową. Na początku 2012 roku naczelnik Wydziału Nadzoru Prokuratury Okręgowej w Gdańsku uznał za niezasadne zawieszenie dochodzenia w sprawie AM przez prokuratorę rejonową. Jednak pismo zawierające tę ocenę trafiło do śledczych w Gdańsku Wrzeszczu dopiero po 4 miesiącach. 18 września 2012 roku Krajowa Rada Prokuratury poparła wniosek Prokuratora Generalnego o odwołanie prokurator rejonowej Gdańsk Wrzeszcz Marzanny Majstrowicz z powodu złego nadzoru nad śledztwem w sprawie Amber Gold.

<http://sejmometr.pl/wystapienie/16895>

<http://m.money.pl/wiadomosci/artykul/afera;z;amber;gold;zaczela;sie;w;2009;roku;oto;cala;je;j;historia,27,0,1150747.html>

<http://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/kilka-lat-zaniechan-zobacz-kalendarium-dzialan-ws-amber-gold,273802.html>

Wykaz spółek związanych z aferą Amber Gold i OLT

wraz z siatką powiązań biznesowych

Spółki związane z Marcinem P. i jego żoną Katarzyną Plichtą. (Uwzględniono także spółki, w których zasiadał posługując się poprzednim nazwiskiem Stefański):

- 1. Grupa Finansowo-Handlowa Nova sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000173062),** wpisana do rejestru 17.09.2003. Marcin Stefański (obecnie P.) był jest dyrektorem. Oszukała 800 klientów.
- 2. Spółdzielnia Pracy Sampi z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000211126),** wpisana do rejestru 30.06.2004, Marcin Stefański (obecnie Marcin P.) był jej wiceprezesem.
- 3. Amber Gold Invest sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000310211),** wpisana do rejestru 16.07.2008, (jako Salony Finansowe Ex), właścicielem i prezesem jest Katarzyna Plichta.
- 4. Amber Gold sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000322228),** wpisana do rejestru 27.01.2009 (pod nazwą Grupa Inwestycyjna Ex sp. z o.o.), adres ul. Długie Ogrody 8–14, prezesem jest Marcin P., wiceprezesem Katarzyna Plichta. Spółka zarejestrowana wbrew prawu, które zakazuje osobie skazanej zasiadania we władzach spółek handlowych.
- 5. Fundusz Poręczeniowy AG sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000360901)** wpisana do rejestru 14.07.2010, prezes Marcin P. Spółka zarejestrowana wbrew prawu.
- 6. OLT Express sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000401469),** wpisana do

rejestr 8.11.2011, adres ten sam co Amber Gold sp. z o.o., prezesem jest Marcin P. Spółka zarejestrowana wbrew prawu.

7. OLT Express Regional sp z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000104963), adres ten sam co Amber Gold sp. z o.o. Wpisana do rejestru 5.04.2002 jako Jet Air Poland sp. z o.o. 6.12.2011 kapitał zakładowy podniesiono z 750 tys. zł do 10 mln zł, a głównym udziałowcem został Amber Gold sp. z o.o. Równocześnie utworzono 4-osobowy zarząd, z prezesem Marcinem P. Spółka zmieniła nazwę na OLT Jet Air Poland sp. z o.o. 23.03.2012 Marcin P. został wykreślony z funkcji prezesa zarządu, a jego miejsce zajął Andrzej Dąbrowski, wiceprezesem jest Michał Swoboda. Zarząd ten 27 lipca br. zgłosił wniosek o upadłość. Po przejęciu przez Amber Gold spółka działała wbrew prawu, które zabrania osobie karanej kierowania spółkami prawa handlowego.

8. Olt Express Germany GmbH z siedzibą w Bremie – niemieckie linie lotnicze zakupione przez Amber Gold sp. z o.o. w sierpniu 2011 (do 3.01.2012 używające nazwy Ostfriesische Lufttransport GmbH, OLT) – niemiecka linia lotnicza, operująca głównie z portu lotniczego w Bremie, dysponująca pięcioma samolotami, dwoma fokkerami 100 i trzema Saabami 2000. W sierpniu br. spółkę sprzedano holenderskiemu inwestorowi Panta Holdings.

9. OLT Express Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000337157). Wpisana do rejestru 16.09.2009 jako Yes Airways sp. z o.o., 13.12.2011 roku przemianowano ją na OLT JETAIR CITY sp. z o.o. i zarejestrowano podniesienie kapitału z 2,55 do 14,4 mln zł, nowe udziały objął Amber Gold sp. z o.o. (Już 18.11.2011 Amber Gold sp. z o.o. został zarejestrowany jako większościowy udziałowiec spółki). Prezesem jest Jacek Łyczba. 31 lipca br. spółka zgłosiła wniosek o upadłość, sąd jednak oddalił go ze względu na brak środków na przeprowadzenie postępowania. Koncesja przejęta w sposób prawnie wątpliwy. Zmiana struktury właścicielskiej i profilu działania przewoźnika wymaga złożenia dokumentacji finansowej i prawnej, w tym zaświadczenia o niekaralności osób, które będą tymi liniami rzeczywiście kierować. Prezes Amber Gold sp. z o.o.,

który przejął kontrolę nad spółką, takich dokumentów nie złożył.

10. OLT Cafe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000408035), wpisana do rejestru 12.01.2012, adres ten sam co Amber Gold, prezes Marcin P. Spółka zarejestrowana wbrew prawu.

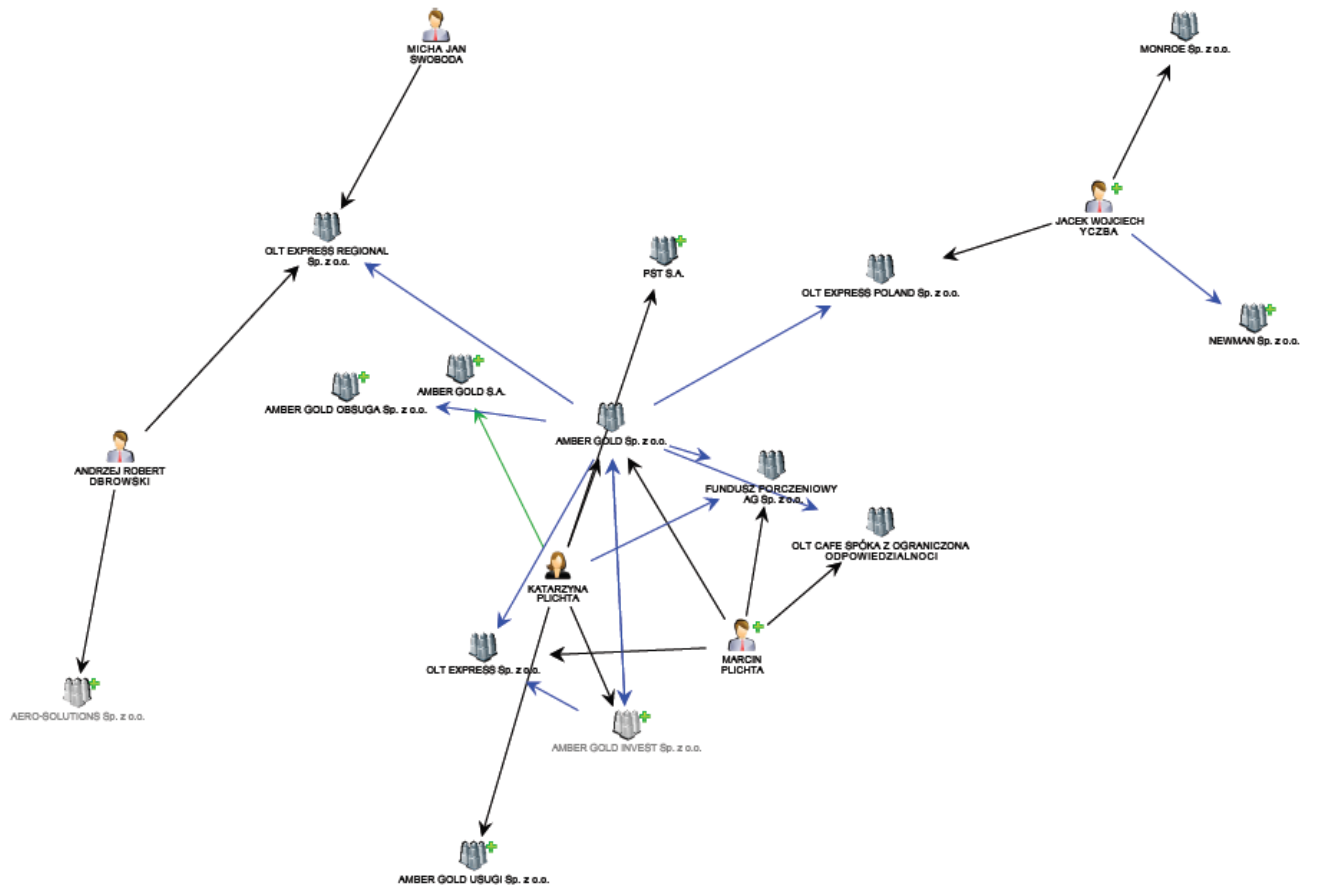
11. Amber Gold Obsługa sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000409393), wpisana do rejestru 26.01.2012, adres ten sam co Amber Gold, prezes Marcin P. Spółka zarejestrowana wbrew prawu.

12. Amber Gold SA z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000415403), wpisana do rejestru 22.03.2012, adres ten sam co Amber Gold, prezes Marcin P. Spółka zarejestrowana wbrew prawu, dokumenty o wniesieniu kapitału zakładowego w wysokości 50 mln zł zostały sfalszowane.

13. Amber Gold Usługi sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000415860), wpisana do rejestru 28.03.2012, adres ten sam co Amber Gold, prezes Katarzyna Plichta.

14. PST SA z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000428589), wpisana do rejestru 1.08.2012, prezes Katarzyna Plichta, członkiem rady nadzorczej jest Marcin P., adres ten sam co Amber Gold sp. z o.o. Spółka zarejestrowana wbrew prawu.

<http://www.gazetapolska.pl/22454-koalicja-brudnych-rak>



Wykaz wyroków Marcina P.

Wyroki Marcina Stefańskiego, obecnie Marcina P. (rok urodzenia 1984) Wszystkie wyroki zapadły w sądach, nad którymi nadzór sprawował (i sprawuje nadal) Sąd Okręgowy w Gdańsku.

http://wyborcza.pl/1,75478,12488181,Wzlot_i_upadek_prezesa_Sadu_Okregowego_w_Gdan_sku.html

2005 - listopad. Sąd Rejonowy w Gdańsk - Północ. Fałszerstwo świadectwa zatrudnienia. Wyrok: 1 rok więzienia w zawieszeniu na trzy lata.

2006 - styczeń. Sąd Rejonowy w Kościerzynie. Przywłaszczenia (Multikasy) – 1000 zł grzywny

2006 – kwiecień. Sąd Rejonowy w Tczewie. Przywłaszczenia (Multikasy). Wyrok: 6 miesięcy więzienia z zawieszeniem na trzy lata.

2007 - październik . Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim. Wyłudzenie kredytów. Wyrok: 2 lata więzienia z zawieszeniem na 4 lata.

2008- październik. Sąd Rejonowy w Malborku Przywłaszczenie mienia (Multikasy). Wyrok: 1 rok i 10 miesięcy więzienia z zawieszeniem na dwa lata.

2009 sierpień. Sąd Rejonowy Gdańsk –Północ. Wyłudzenia kredytów. Wyrok: 2 lata więzienia z zawieszeniem na 5 lat.

2010 lipiec. Sąd Rejonowy w Kwidzynie skazał prezesa Amber Gold na karę dwóch lat pozbawienia wolności z zawieszeniem na 5 lat. Sprawa dotyczy 57 wyłudzeń kredytów bankowych i fałszerstwo dokumentu. Marcin P. korzystał z podstawionych osób - tzw. słupów. Kwota pojedynczego kredytu wahała się od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. W sumie zebrało się ponad pół miliona złotych. Wszystkie kredyty zostały wyłudzone z GE Money Banku. sąd nie zobowiązał go do zwrotu wyłudzonych pieniędzy, poszkodowany bank nie wnioskował o naprawienie szkód przez P. W 2009 roku, gdy zapadł wyrok w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ był możliwe „odwieszenie” wyroku, który zapadł w Tczewie,

ponieważ wyrok z2006, który tam zapadł nie był zatarty. Nie doszło jednak do osadzenia w więzieniu Marcina P. , na skutek przewlekłości przez Sąd Rejonowego Gdańsk – Północ rejestracyjnej karty karnej do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego.

<http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,4229,sejmowe-wystapienie-ministra-sprawiedliwosci-ws.html>

**Lista osób, od których należy oczekiwać wyjaśnień lub informacji w sprawie afery
AmberGold i OLT**

1. **Marek Belka**, prezes Narodowego Banku Polskiego
2. **Donald Tusk**, prezes Rady Ministrów
3. **Tomasz Arabski**, szef Kancelarii Premiera
4. **Jan Krzysztof Bielecki**, członek Rady Gospodarczej przy Premierze
5. **Waldemar Pawlak**, wicepremier, minister gospodarki
6. **Sławomir Nowak**, minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej
7. **Jacek Cichocki**, minister spraw wewnętrznych
8. **Jacek Rostowski**, minister finansów
9. **Jarosław Gowin**, minister sprawiedliwości
10. **Andrzej Seremet**, Prokurator Generalny
11. **Małgorzata Krasnodębska-Tomke**, prezes Urzędu Kontroli Konkurencji i Konsumentów
12. **Andrzej Jakubiak**, prezes Komisji Nadzoru Finansowego
13. **Andrzej Parafianowicz**, podsekretarz stanu w ministerstwie finansów Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii, Generalny Inspektor Informacji Finansowej.
14. **Mirosław Kowalski**, p.o. naczelnika Izby Skarbowej w Gdańsku
15. **Maria Liszniańska**, b. Wicedyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku
16. naczelnik Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku
17. **Tomasz Rzewuski**, b. naczelnik III Urzędu Skarbowego w Gdańsku
18. **Tomasz Kądziołka** – p.o. prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego
19. **Krzysztof Banaszek** – prezes Polskiej Żeglugi Powietrznej
20. **Ireneusz Wesółowski** – prezes Petrolotu
21. **Nadinsp. Wojciech Sobczak**, komendant Wojewódzkiej Komendy Policji w Gdańsku
22. **Insp. Zbigniew Pakuła**, komendant Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku
23. **Gen. Krzysztof Bondaryk**, szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
24. **Grzegorz Walejko**, b. wiceminister sprawiedliwości do 17 września 2012 nadzorujący sądownictwo

25. **Anna Skupna**, prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku,
26. **Ryszard Milewski**, prezes Sadu Okręgowego w Gdańsku
27. **Jolanta Piątek**, prezes Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ
28. **Dariusz Dumanowski**, przewodniczący III Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Słupsku
29. **Marek Jamrogowicz**, I zastępca prokuratora generalnego sprawujący nadzór nad postępowaniami przygotowawczymi
30. **Piotr Wesołowski**, wicedyrektor Biura Prokuratora Generalnego
31. **Ireneusz Tomaszewski**, szef Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku
32. **Dariusz Różycki**, szef Prokuratury Okręgowej w Gdańsku
33. **Marzanna Majstrowicz**, szefowa Prokuratury Rejonowej Gdańsk Wrzeszcz
34. **Barbara Kijanko**, referent sprawy Amber Gold w Prokuraturze Rejonowej Gdańsk – Wrzeszcz
35. **Renata Klonowska**, szefowa Prokuratury Rejonowej Gdańsk - Śródmieście
36. **Mieczysława Struk**, wojewoda pomorski
37. **Roman Zaborowski**,– senator PO
38. **Paweł Adamowicz** – prezydent Gdańska (PO)
39. **Tomasz Kloskowski**, prezes Portu Lotniczego w Gdańsku
40. **Wojciech Stybor**, gdański działacz Platformy Obywatelskiej, organizator w 2011 roku Trójmiejskich Targów Motoryzacyjnych, na których Amber Gold była sponsorem Tytularnym
41. **Michał Tusk**, pracownik Portu Lotniczego w Gdańsku, współpracownik OLT Express
42. **Marcin P.**, prezes Amber Gold
43. **Katarzyna Plichta**, współwłaścicielka Amber Gold
44. **Jarosław Frankowski**, dyrektor zarządzający OLT Express
45. **Michał Forc**, członek Rady Nadzorczej Amber Gold, rzecznik prasowy Amber Gold, właściciel spółki Exelo, z którą polskie sądy zawarły umowy komputerowe
46. **Krzysztof Wicherek, Tomira Wicherek**, współwłaściciele Jet Air
47. **Michał Kwieciński**, szef Akson Studio, producent filmu o Lechu Wałęsie

Pytania – do tej pory bez odpowiedzi

1. Czy wiceminister finansów Andrzej Parafianowicz - Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub UE, Generalny Inspektor Informacji Finansowej, który specjalizuje się w tematyce prania brudnych pieniędzy badał działalność firmy Amber Gold oraz należących do tej spółki linii lotniczych? Jeżeli tak, to od kiedy? Jeżeli nie – dlaczego?
2. Czy Generalny Inspektor Informacji Finansowej badał przepływy finansowe z kont Amber Gold lub Marcina P. i jego żony?
3. Czy Marcin P. i jego żona regulowali swoje należności podatkowe (podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek od nieruchomości) zgodnie z obowiązującymi przepisami?
4. Czy Marcin P. i jego żona byli kiedykolwiek - jako podatnicy - kontrolowani przez organy podatkowe, w szczególności co do pochodzenia środków finansowych w związku z nabyciem nieruchomości?
5. Czy i jakiej wysokości zaległości płatnicze mają spółki grupy Amber Gold i OLT wobec ZUS?
6. Czy Generalny Inspektor Danych Osobowych podjął jakiekolwiek działania w związku z danymi osobowymi klientów zgromadzonymi przez spółkę Amber Gold i spółki grupy OLT, w szczególności czy dane te gromadzone były i przetwarzane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz czy są obecnie odpowiednio zabezpieczone?

7. Czy Ministerstwo Gospodarki, po wydaniu decyzji zakazującej spółce Amber Gold prowadzenia działalności składowej podjęło jakiekolwiek czynności zmierzające do sprawdzenia wykonania tej decyzji przez spółkę lub jej wyegzekwowania?
8. Dlaczego Prokuratura Okręgowa w Gdańsku, w ramach zwierzchniego nadzoru nie interesowała się postępowaniami dotyczącymi Amber Gold w Prokuraturze Rejonowej Gdańsk–Wrzeszcz oraz Gdańsk–Śródmieście?
9. Dlaczego Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku w ramach zwierzchniego nadzoru nie interesowała się działaniami Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, jako organu nadzorującego postępowania dotyczące Amber Gold w Prokuraturze Rejonowej Gdańsk–Wrzeszcz oraz Gdańsk– Śródmieście?
10. Dlaczego prokurator Piotr Wesołowski (były szef gdańskiej Prokuratury Apelacyjnej), który obecnie jest wicedyrektorem Biura Prokuratora Generalnego nie przekazał Prokuratorowi Generalnemu Andrzejowi Seremetowi pisma adresowanego do Prokuratora Generalnego z Komisji Nadzoru Finansowego zawierającego uwagi o dochodzeniu prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz i czynnościach związanych z zawieszeniem tego dochodzenia?
11. Dlaczego VII Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ rejestrował spółki Marcina P, wpisywał go do ich władz, nie sprawdzając czy Marcin P. figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym?
12. Dlaczego Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ nie przekazał rejestracyjnej karty karnej Marcina P. do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego – chodzi o wyrok 6 miesięcy pozbawienia wolności z zawieszeniem na trzy lata, jaki zapadł wobec Marcina P. w 2006 roku w Tczewie w związku z wyłudzeniem pieniędzy z Multikasy?

13. Dlaczego po dwóch miesiącach pozbawienia wolności Marcin P. został przeniesiony z zakładu karnego do ośrodka doskonalenia kadr służby więziennej „Posejdon”, kto podjął decyzję w tej sprawie?
14. Na jakiej podstawie i w oparciu o jak udokumentowane informacje już w czerwcu 2009 roku, czyli po odbyciu zaledwie kilku miesięcy z dwóch lat kary pozbawienia wolności, Sąd Okręgowy w Słupsku udzielił Marcinowi P. przerwy w odbywaniu kary, która była następnie przedłużana z powodów rodzinnych, a ostatecznie została zawieszona?
15. Czy w okresie działalności spółki Amber Gold organy do tego powołane kontrolowały czy firma Marcina P. posiada zezwolenie NBP na obrót kruszcami (złoto, platyna) i czy została wpisana do rejestru działalności kantorowej?
16. Kiedy po raz pierwszy ABW podjęła działania – w tym działania operacyjne – wobec spółki Amber Gold, którejkolwiek ze spółek zależnych od Amber Gold albo wobec Marcina P.?
17. Dlaczego ABW skontaktowała się z Prokuraturą Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz dopiero po oficjalnym zawiadomieniu BGŻ?
18. Czy ABW podjęła jakiekolwiek działania po tym, jak Komisja Nadzoru Finansowego poinformowała organy ścigania o możliwości łamania prawa przez spółkę Amber Gold?
19. Czy premier Donald Tusk miał wiedzę o zastrzeżeniach KNF wobec spółki Amber Gold, a jeśli tak, to kiedy i od kogo dowiedział się o tych zastrzeżeniach?

- 20.** Jakie czynności wykonał UOKiK w toku badania uczciwości reklam spółki Amber Gold, czy podjął jakiekolwiek działania w celu ustalenia, czy lokaty oferowane przez Amber Gold mają rzeczywiście pokrycie w złocie?
- 21.** Jakie zaległości płatnicze mają poszczególne spółki grupy OLT wobec spółek prowadzących porty lotnicze w Polsce – jaka jest wysokość tych zaległości wobec poszczególnych spółek prowadzących porty lotnicze, z jakich tytułów, jak i kiedy te zaległości powstały?
- 22.** Czy i jakie działania podejmowały władze poszczególnych spółek lotniczych celem uzyskania zaległych należności od spółek grupy OLT?
- 23.** Z jakich samolotów składała się flota lotnicza poszczególnych spółek OLT i czy spółki posiadały odpowiednie certyfikaty i koncesje na ich użytkowanie do przewozów pasażerskich?
- 24.** W jakiej dacie do ULC wpłynął wniosek o zmianę koncesji wydanej dla spółki Jet Air poprzez „przeniesienie” („uaktualnienie”) jej na nowy podmiot, to jest spółkę OLT Jet Air i kto ten wniosek podpisał?
- 25.** W jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów ULC zweryfikował, wymagana art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 1008/2008/WE oraz art. 166 ust. 3 pkt 4 ustawy prawo lotnicze, „dobłą reputację” osób kierujących spółką OLT Jet Air?
- 26.** Czy i w jakiej dacie ULC poinformował ABW o pojawieniu się nowego przewoźnika lotniczego to jest spółki OLT Jet Air, a następnie spółki OLT Express Regional i spółki OLT Express Poland?
- 27.** Czy ULC podjął jakiekolwiek ustalenia co do możliwości wystąpienia skutku przewidzianego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 1008/2008/WE, to jest nieważności koncesji z powodu naruszenia art. 7 ust. 1 rozporządzenia?
- 28.** Czy i w jakiej dacie podmioty posiadające koncesje, to jest spółka Jet Air oraz spółka YES Airways, zrealizowały wynikający z art. 8 ust. 5 lit. „b”

rozporządzenia nr 1008/2008/WE obowiązek powiadomienia - z wyprzedzeniem - o planowanymłączeniu, nabyciu?

- 29.** Czy zrealizowano wynikający z art. 8 ust. 5 lit. „c” rozporządzenia nr 1008/2008/WE obowiązek powiadomienia – w terminie 14 dni - o zmianie własności więcej niż 10% udziałów w spółkach?
- 30.** Czy ULC przeprowadził procedurę przewidzianą w art. 167a ust. 7 ustawy prawo lotnicze (art. 8 ust. 6 rozporządzenia nr 1008/2008/WE), to jest czy wezwał (zobowiązał) przewoźnika lotniczego do przedstawienia skorygowanego planu gospodarczego, zawierającego dane zmiany i obejmującego okres co najmniej 12 miesięcy od daty ich wprowadzenia, jak również danych, o których mowa w załączniku I pkt 2 do rozporządzenia nr 1008/2008/WE, oprócz informacji przekazanych zgodnie z art. 8 ust. 4 tego rozporządzenia?
- 31.** Czy ULC przeprowadził procedurę przewidzianą w art. 167a ust. 5 ustawy prawo lotnicze (art. 8 ust. 7 rozporządzenia nr 1008/2008/WE), to jest czy wezwał przewoźnika lotniczego do przedstawienia koncesji do zatwierdzenia? (W przypadku zmiany co najmniej jednego elementu wpływającego na sytuację prawną przewoźnika lotniczego, w szczególności w przypadku łączenia lub przejęcia, Prezes Urzędu może wezwać przewoźnika lotniczego do przedstawienia koncesji do zatwierdzenia.)
- 32.** Czy spółka OLT Express Regional lub spółka OLT Express Poland miały obowiązek uzyskania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego
- 33.** Czy spółka OLT Express Regional lub spółka OLT Express Poland uzyskała świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, a jeśli tak, to kiedy o nie wystąpiła, kiedy je uzyskała i w jakim zakresie?